

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **OR-3320-2/SS/21**, pn.: **„Roboty remontowe w budynku Powiatowego Urzędu Pracy w Wodzisławiu Śląskim”**

Działając w imieniu Zamawiającego – Powiatowego Urzędu Pracy w Wodzisławiu Śląskim, zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamiam, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Roboty remontowe w budynku Powiatowego Urzędu Pracy w Wodzisławiu Śląskim”** zostało **unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.**

Uzasadnienie

W przedmiotowym postępowaniu złożono następujące oferty:

Oferta nr 1 – PROTON Spółka z o. o., ul. Cieszyńska 116 a, 44-337 Jastrzębie-Zdrój,

Oferta nr 2 – INTERAUT SŁAWOMIR KOWALCZYK, ul. Słowackiego 4, 41-400 Mysłowice,

które podlegają odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W toku badania ofert zamawiający ustalił co następuje:

Oferta nr 1 – wykonawca w dniu 2.09.2021 r. za pośrednictwem platformy ePUAP przekazał zaszyfrowany skompresowany plik pn. „OFERTA PROTON PUP_SIGNED”. W toku postępowania zamawiający w dniu 3.09.2021 r. dokonał zmiany treści SWZ, zmieniając termin realizacji zamówienia z 60 dni od daty zawarcia umowy na realizację zamówienia do 28 grudnia 2021 r. Zamawiający zmienił treść Formularza oferty o czym poinformował wykonawców i zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania plik pn.: „ZMIANA – Formularz oferty”, który wykonawcy mieli obowiązek uwzględnić podczas sporządzania ofert, składanych w przedmiotowym postępowaniu. Nowy Formularz oferty uwzględnił wprowadzoną zmianę terminu wykonania zamówienia. Wydłużono jednocześnie termin składania ofert. Wykonawca w dniu 9.09.2021 r. przekazał platformą ePUAP za pośrednictwem formularza „Zgłoszenie zmiany oferty/wniosku” zaszyfrowany skompresowany plik pn. „OFERTA PROTON_SIGNED” z adnotacją w formularzu, iż w załączeniu poprawiona o termin oferta. Zamawiający dokonał otwarcia pliku otrzymanego w dniu 2.09.2021 r., gdzie wykonawca w Formularzu oferty oświadczył wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie 60 dni od daty zawarcia umowy. Podczas próby deszyfrowania w systemie miniPortal skompresowanego pliku przekazanego przez wykonawcę w dniu 9.09.2021 r. pojawił się komunikat: „Wybrany plik nie został przesłany przez ePUAP”. Zamawiający nie mógł otworzyć przekazanego pliku i zapoznać się z jego treścią.

Procedurę zmiany oferty zamawiający opisał w SWZ w pkt 16 rozdz. XI, zgodnie z którym „Wykonawca może przed upływem terminu do składania ofert zmienić lub wycofać ofertę za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Sposób zmiany i wycofania oferty został opisany w „Instrukcji użytkownika” dostępnej na miniPortalu.”

Przedmiotowa instrukcja na str. 26 informuje, iż wykonawca bezpośrednio po wysłaniu oferty za pośrednictwem platformy ePUAP zobaczy na ekranie identyfikator potwierdzenia złożenia oferty/wniosku, który zostanie także przesłany na adres e-mail wykonawcy. Instrukcja zwraca szczególną uwagę na obowiązek zachowania numeru potwierdzenia, ponieważ jest on potrzebny przy ewentualnej zmianie bądź wycofaniu oferty. Dokonując zmiany oferty za pośrednictwem formularza „Zgłoszenie zmiany oferty/wniosku”, pod poleceniem „Co chcesz zrobić? Zmienić ofertę” znajduje się zwrot: „Identyfikator potwierdzenia złożenia

oferty/wniosku”, gdzie należy wpisać numer, który został nadany ofercie i wykonawca otrzymał go na adres e-mail (bądź odczytał z ekranu) bezpośrednio po złożeniu oferty.

Wykonawca w złożonym formularzu „Zgłoszenie zmiany oferty/wniosku”, w miejscu: „Identyfikator potwierdzenia złożenia oferty/wniosku” podał nr 4BFA4EA2-5256-4213-B38E-1CB4E3565924, który jest identyfikatorem postępowania (otrzymanym przez zamawiającego i przez niego publikowanym na stronie prowadzonego postępowania), a nie identyfikatorem potwierdzenia złożenia oferty, a więc numerem charakterystycznym dla każdej oferty, wiadomym tylko wykonawcy.

Z informacji posiadanych przez zamawiającego i potwierdzonych w Urzędzie Zamówień Publicznych wynika, iż podanie identyfikatora postępowania w miejscu identyfikatora potwierdzenia złożenia oferty, skutkuje brakiem możliwości odszyfrowania przesłanego pliku, a więc zamawiający nie może zapoznać się z treścią przekazanego pliku.

Wprawdzie „Instrukcja użytkownika” systemu miniPortal na str. 26 informuje, iż zmiana oferty dotyczy tylko postępowań wszczętych (ogłoszonych) przed 1 stycznia 2021 r., jednakże przekazanie zmiany oferty za pośrednictwem prawidłowo sporządzonego „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP, jest możliwe do odczytania przez zamawiającego, co potwierdzono w Urzędzie Zamówień Publicznych.

Mając na uwadze powyższe zamawiający nie zna treści oświadczenia woli wykonawcy przekazanego w dniu 9.09.2021 r., tym samym ocenie podlega treść oferty przekazana przez wykonawcę w dniu 2.09.2021 r.

Komisja Przetargowa dokonała weryfikacji prawidłowości podpisu pliku złożonego w dniu 2.09.2021 r. Oferta została złożona w jednym pliku w formacie pdf. zawierającym: formularz oferty i oświadczenie wykonawcy. Na podstawie weryfikacji podpisu stwierdzono, iż ww. oświadczenia zostały prawidłowo podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Pana Mariusza Radomskiego (prezesa zarządu). Zgodnie z wynikiem weryfikacji podpisane dane nie zostały zmodyfikowane od czasu ich elektronicznego uwierzytelnienia.

Treść oferty złożonej przez wykonawcę w dniu 2.09.2021 r. jest niezgodna z SWZ w zakresie terminu wykonania zamówienia, gdyż wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie 60 dni od daty zawarcia umowy, natomiast zgodnie z ostateczną treścią SWZ uwzględniającą dokonaną przez zamawiającego zmianę, zamówienie należy wykonać do dnia 28 grudnia 2021 r.

Zdaniem zamawiającego przedmiotowa niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż jest to uzależnione od spełnienia dwóch przesłanek:

- po pierwsze zauważona niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści;
- po drugie poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

Wykonawca składając ofertę w dniu 2.09.2021 r. świadomie oświadczył, iż wykona zamówienie w terminie 60 dni od daty zawarcia umowy, co było zgodne z SWZ na moment złożenia oświadczenia, dlatego zamawiający stwierdził, iż nie można powyższej niezgodności oferty z SWZ potraktować, jako omyłki, gdyż oświadczenie woli było celowe i zamierzone. Wykonawca wykonał czynność, która zmierzała do zmiany treści oferty, jednakże zmiana ta została przeprowadzona nieprawidłowo i zamawiający nie może zapoznać się z ostateczną treścią oświadczenia woli wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe zamawiający odrzucił Ofertę nr 1 z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 2 – zamawiający dokonując weryfikacji informacji zawartych w systemie miniPortal w zakresie ofert przesłanych do postępowania z ofertami otrzymanymi przez platformę ePUAP, stwierdził, iż w systemie miniPortal dla przedmiotowej oferty pojawia się komunikat „UWAGA: plik został zaszyfrowany kluczem do innego postępowania”. Zamawiający dokonał otwarcia oferty. Z treści Formularza oferty jednoznacznie wynika, iż jest to oferta, która została złożona przez tego wykonawcę w poprzednim unieważnionym postępowaniu.

Zamawiający dokonał weryfikacji prawidłowości podpisu pliku złożonego w formacie pdf. zawierającego: formularz oferty i oświadczenie wykonawcy. Na podstawie weryfikacji podpisu stwierdzono, iż ww. oświadczenia zostały prawidłowo podpisane **w dniu 12.08.2021 r.** kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Pana Sławomira Kowalczyka (właściciela). Zgodnie z wynikiem weryfikacji podpisane dane nie zostały zmodyfikowane od czasu ich elektronicznego uwierzytelnienia.

Mając na uwadze powyższe zamawiający uznał, iż zarówno treść oferty, w której wskazano wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie 60 dni od daty zawarcia umowy, jak i data złożenia podpisu na pliku oferty, a także informacja w systemie miniPortal o zaszyfrowaniu pliku kluczem do innego postępowania,

wskazują jednoznacznie, iż jest to oferta, którą wykonawca złożył w pierwszym unieważnionym postępowaniu. Wykonawca złożył ofertę w dniu 13.09.2021 r., a więc po dokonaniu zmiany treści SWZ (3.09.2021 r.), jednakże w treści oferty nie uwzględnił zmiany terminu wykonania zamówienia. Zamawiający poinformował wykonawcę o wszczęciu przedmiotowego postępowania po dokonaniu zmian w treści SWZ, a więc wykonawca miał możliwość weryfikacji treści swojej oferty i dokonania jej zmiany.

Zamawiający opisał procedurę szyfrowania oferty w pkt 8 rozdz. XI SIWZ, informując m. in. że w celu prawidłowego złożenia i zaszyfrowania oferty wykonawca powinien się posłużyć 32 znakowym identyfikatorem z miniPortalu – ID postępowania, który zamawiający opublikował również na stronie prowadzonego postępowania. Oczywistym jest, że szyfrowanie należy przeprowadzić identyfikatorem dotyczącym postępowania na które chce się złożyć ofertę, a nie każdym innym dostępnym wykonawcy.

Zamawiający odrzucił Ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ ta oferta nie dotyczy przedmiotowego postępowania. Wykonawca zaszyfrował ofertę niezgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. Ponadto treść złożonej oferty nie odpowiada wymaganiom zamawiającego określonym w SWZ w zakresie terminu wykonania zamówienia. Mając na wadze fakt, iż oferta nie dotyczy przedmiotowego postępowania zamawiający uznał, że niezgodność w zakresie terminu wykonania nie może zostać poprawiona w trybie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż jest to uzależnione od spełnienia dwóch przesłanek:

- po pierwsze zauważona niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści;
- po drugie poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

Nie można stwierdzić czy złożenie oferty z innego postępowania jest działaniem celowym i zamierzonym, czy też omyłką, tym samym nie można stwierdzić jaka część oświadczenia woli zawarta w Formularzu oferty jest aktualna w stosunku do nowo prowadzonego postępowania.

Biorąc pod uwagę fakt, że obie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegają odrzuceniu, zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Zamawiający dziękuje za udział w niniejszym postępowaniu, jednocześnie zapraszając do uczestnictwa w kolejnych postępowaniach.

DYREKTOR

Anna Słotwińska - Plewka